



Република Србија

ВЛАДА

Канцеларија за регулаторну реформу и анализу
ефеката прописа

Број: 011-00-00079/2013-01

Београд, Рузвелтова 61

Датум: 10.12.2013. године

Београд

ПРЕДМЕТ: Мишљење о томе да ли Нацрт закона о изменама и допунама Закона о заштити природе садржи анализу ефеката у складу са чланом 40. и 46. Пословника Владе („Сл. гласник РС“, бр. 61/06 - пречишћен текст, 69/08, 88/09, 33/10, 69/10, 20/11, 37/11 и 30/13).

У складу са чланом 2. Уредбе о Канцеларији за регулаторну реформу и анализу ефеката прописа („Сл. гласник РС“, број 89/10), даје се:

МИШЉЕЊЕ

Приложења анализа ефеката Нацрта закона о изменама и допунама Закона о заштити природе, коју је Канцеларији за регулаторну реформу и анализу ефеката прописа поднело на мишљење Министарство енергетике, развоја и заштите животне средине, под бројем: 011-00-426/2013-07 од 08.11.2013, **САДРЖИ АНАЛИЗУ ЕФЕКТА ПРОПИСА.**

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Министарство енергетике, развоја и заштите животне средине (у даљем тексту: обрађивач прописа) доставило је Канцеларији за регулаторну реформу и анализу ефеката прописа (у даљем тексту: Канцеларија) на мишљење Нацрта закона о изменама и допунама Закона о заштити природе (у даљем тексту: Нацрт закона), са Образложењем и Анализом ефеката прописа.

У Образложењу и Анализи ефеката прописа, обрађивач прописа је одговорио на сва питања формулисана у складу са чланом 40. Пословника Владе („Сл. гласник РС“, бр. 61/06 - пречишћен текст, 69/08, 88/09, 33/10, 69/10, 20/11, 37/11 и 30/13), па је у том смислу одговорио на прописане захтеве форме. Међутим, одговори на поједина питања су могли бити потпунији.

Канцеларија, пре свега, напомиње да је у непосредној сарадњи са обрађивачем прописа имала прилике да изнесе своје примедбе и сугестије на достављену Анализу ефеката прописа, које је обрађивач прописа већим делом усвојио и интегрисао у текст Анализе ефеката прописа.

Ипак, Канцеларија остаје при следећим примедбама:

На питање који су трошкови које ће примена закона изазвати грађанима и привреди, посебно малим и средњим предузећима, обрађивач прописа је одговорио да примена овог закона не изазива додатне трошкове грађанима, привреди, посебно малим и средњим привредним друштвима јер не уводи нове обавезе у односу на обавезе које су прописане важећим Законом о заштити природе.

Међутим, Канцеларија констатује да поједина законска решења ипак могу довести до настанка одређених трошкова, па стога позива обрађивача прописа да наведе потенцијалне трошкове и изврши њихову анализу. Такође, како би се свеобухватно сагледали ефекти предложених решења, поред потенцијални трошкова, потребно је предочити и очекиване користи које би та законска решења произвела. Дакле, тек стављањем трошкова и користи у међусобну везу, могуће је извести коначну оцену о оправаности увођења предложених решења, а све у оквиру одговора на питање *Да ли позитивни ефекти доношења закона оправдавају трошкове његове примене.*

У члану 40. Нацрта закона обрађивач прописа предвиђа да ће Министарство образовати заједничко тело за спровођење надзора над прекограничним прометом и трговином дивљим врстама ради обуке који врше службена лица инспекцијских органа, службеници царинске службе и овлашћени полицијски службеници за вршење надзора прекограничног промета и трговине дивљим врстама, у складу са прописима којима се уређује државна управа.

Иако је обрађивач прописа истакао да оснивање и рад овог тела неће проузроковати трошкове зато што ће оно функционисати путем оперативних састанака и размене информација представника управног органа за CITES у Републици Србији, представника надлежних надзорних органа (царина, гранична полиција, криминалистичка полиција, инспекција за заштиту животне средине, гранична фитосанитарна и гранична ветеринарска инспекција) и представника Републичког јавног тужилаштва, Канцеларија остаје при мишљењу да је обрађивач прописа требало да презентује очекиване како директне тако и индиректне трошкове предложеног законског решења, нарочито имајући у виду надлежности заједничког тела регулисане ставом 2. истог члана.

У члановима 7. и 8. Нацрта закона прописује се да прикупљање података и стално ажурирање обезбеђују заводи и друге стручне и научне институције које уговором овласти министар. У вези с наведеним, обрађивач прописа је у оквиру питања *Које ће мере током примене закона бити предузете да би се остварили разлози доношења закона* требало да наведе ближе критеријуме за одређивање стручних и научних институција одговорних за прикупљање и ажурирање података из чл. 7. и 8. Нацрта закона, а све у циљу поштовања начела транспарентности.

На питање *да ли су све заинтересоване стране имале прилику да се изјасне на Нацрт закона* обрађивач прописа је одговорио да се јавна расправа о Нацрту закона спроводи по посебном програму јавне расправе Владе (31. октобар-19 новембар 2013). Навео је да су учесници у јавној расправи државни органи и заинтересовани субјекти у области заштите природе (Завод за заштиту природе Србије, Покрајински завод за заштиту природе, научне и стручне организације у области заштите природе, Привредна комора Србије, Покрајински секретаријат за заштиту животне средине и одрживи развој, Секретаријат за заштиту животне средине Града Београда, Стална конференција градова и општина, представници цивилног друштва и други), као и да је Нацрт закона припремљен у сарадњи са научним и стручним организацијама у области заштите природе (Завод за заштиту природе Републике Србије и др.), док ће се стручна јавна расправа одржати у

Привредној комори Србије и Сталној конференцији градова и оштина, а да је Нацрт закона доступан јавности на сајту Министарства енергетике, развоја и заштите животне средине ради давања примедба и сугестија.

У вези побројаних учесника јавне расправе, Канцеларија скреће пажњу да органи државне управе, аутономне покрајине и локалне самоуправе не представљају заинтересоване стране у смислу члана 40. став 1. Пословника Владе.

Оно што је у оквиру одговора на ово питање потребно још навести јесте да ли су, на који начин (фокус групе, експертске групе, анкете, формална (јавна) расправа и сл.) и у ком року вршене консултације са заинтересованим странама, као и како се поступало са пристиглим коментарима и предлозима, односно који коментари и предлози су усвојени а који нису и из којих разлога.

Коначно, Канцеларија упућује обрађивачу прописа начелну примедбу да је требало да пружи више илустративних примера за примену појединих решења, да предочи преглед тренутног стања, са већом употребом квантитативних и квалитативних показатеља, како би се боље могли сагледати постојећи проблеми, али и решења до којих примена овог Нацрта закона би требало да доведе. Конкретно, пожељно је представити динамику унапређења капацитета постојећих центара за прихватање дивљих животиња, тј. зоолошких вртова и других прихватилишта, као и пројекцију успостављања нових прихватилишта.

Имајући у виду горенаведено, Канцеларија је мишљења да образложење Нацрт закона о изменама и допунама Закона о заштити природе, које је Канцеларији за регулаторну реформу и анализу ефеката прописа на мишљење поднело Министарство енергетике, развоја и заштите животне средине, **САДРЖИ АНАЛИЗУ ЕФЕКТА ПРОПИСА.**

ЗАМЕНИК ДИРЕКТОРА



A handwritten signature in black ink, appearing to read "Bojana Tošić".

Бојана Тошић